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Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 25 de junio.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.

Preguntas: (desarrollar solo **tres**)

* ***Según Kant: ¿Cuáles serían los límites de la razón?***

Kant realiza la filosofía crítica y pone a prueba la razón para ver sus límites hasta donde es legítimo o no(Revisar redacción: la legitmidad ¿de que?). En este sentido Kant plantea que la mente está conformada por la razón práctica que se refiere a las ideas (de las) que no tenemos experiencia, pero son ideas necesarias que están postuladas por la razón; y, también está la razón especulativa (teórica) que abarca la sensibilidad y el entendimiento. Kant no se considera racionalista ni empirista porque él rescata ambas postulaciones para formular la suya. (Los racionalistas, como por ejemplo, )Descartes postula las ideas innatas que se refiere a las ideas que nacen con nosotros mismos antes de tener una experiencia. Para Kant estas ideas están dentro del entendimiento por tener la mente activa para aplicar las categorías a los datos sensibles. Mientras que Locke contradice esta postura y plantea que el hombre no nace con ideas innatas si no que aprende por medio de la experiencia. Para Kant hay una estructura predeterminada en la mente que (organiza)organizar los datos de la experiencia y (con-forma el objeto)la forma de objeto. En este caso Kant rescata la sensibilidad del hombre porque tiene un contacto directo con el objeto y por lo tanto nuestra mente le otorga una serie de categorías (tiempo/espacio, causa/efecto) de lo que entendemos que es el (lo que aparece para el )sujeto, pero no la cosa en sí misma, que Kant llama “fenómeno”. En el cual, evidencia el límite de la experiencia porque comprueba que hemos construido una idea del objeto como se aparece la cosa en mi más no conocemos la verdad de la cosa en sí, entonces solo nos aproximamos al conocimiento (gracias a la experiencia, y ahí está uno de los límites de la razón). Por lo tanto, el error es aplicar la experiencia de lo sensible a los objetos o entidades abstractas como Dios, alma, libertad o mundo que jamás tendremos experiencia (plena) de ellas. Entonces Kant dirá que no es irracional pensar que no hay evidencia de la existencia de Dios como Descartes pensaba; por lo tanto, pone a Dios más allá de la razón, quiere decir que está en el ámbito de la fe. De esta manera, la razón teórica necesita de las postulaciones de la razón práctica porque les dotan de sentido a la experiencia del hombre o mujer. Quiere decir que el límite de la razón es la falta de experiencia a las cosas intangibles porque compruebas que no tienes la certeza absoluta que te lleve al conocimiento de la verdad, por lo tanto, es el acto de fe o confianza lo que finalmente nos permite creer conocer tal o cual cosa.

Muy bien, salvo algunas imprecisiones, es una respuesta muy completa

Puntos: 4

* ***¿En qué sentidos no somos libres de acuerdo con los llamados “deterministas duros”?***

***¿Está de acuerdo con ellos en que no poseemos libertad? ¿Por qué?***

Desde el pensamiento físico, el determinismo quiere decir que todo fenómeno está prefijado por circunstancias o condiciones que produce un mecanismo preestablecido y se fundamenta en una perspectiva geométrica. (El uso de palabras es un poco equívoco y conduce a la mal interpretación) Y desde el pensamiento teológico, el determinismo se refiere a los conceptos como la predestinación, futurición, providencia y concurrencia. Quiere decir que Dios, dueño del mundo y la creación, ha establecido desde la eternidad la predestinación de lo que se debe hacer y nosotros los mortales solo actuamos acorde a lo (que) está prefigurado en su plan. En este sentido, Dios tiene el poder de controlar el destino del hombre porque su camino está causando (causado) desde siempre y por lo tanto toda la responsabilidad de las decisiones del humano, buenas o malas, recae sobre Dios porque como el hombre no tiene la libertad de cambiar su destino se entiende que lo que sucedió, sucede o sucederá es porque Dios así lo quiere. Precisamente Leibniz critica esta actitud fatalista y quietista (que) el hombre tiene frente al determinismo porque como ya está establecido cada paso que das entonces se conforma y no hace nada ni le importan (las elecciones). Sin embargo, Leibniz tiene la postura que con el determinismo sí se puede tener libertad humana como dotación divina. La problemática es que sí de verdad se cree que el determinismo condiciona tu destino y no hay libertad porque Dios tiene el poder de todo, entonces cómo entendemos la existencia del mal en el mundo si se supone que Dios es todo lo contrario y por su omnipotencia lo puede acabar. Pero si sucede ello entonces el hombre nuevamente estaría actuando de manera monótona y unánime, o sea, no tendría libertad. Por lo tanto, es preciso decir que la permanencia del mal en el mundo justifica la existencia de la libertad porque por medio de la metafísica se evidencia que somos seres limitados y es la causa, precisamente, de nuestras malas acciones. De lo contrario, si solo existiera el bien no habría diferencia entre la criatura y creador porque ambos estarían dotados de bien y por lo tanto desparece la escencia del hombre, el mal. En el discurso de la metafísica dice lo siguiente: “Él determina nuestra voluntad a elegir lo que se nos aparece como lo mejor, pero sin hacer el evento necesario” (2007). Entiendo que desde el punto de vista de Leibniz sí hay un plan determinado por Dios en el cual las almas se pueden salvar y por bien de cada individuo él nos da la gracia, impulso o pensamiento acorde a las leyes establecidas que despierta nuestra consciencia a tomar la mejor decisión. De lo contrario, en este sentido, si la decisión es diferente pues Dios respeta el libre albedrío de cada individuo y aunque tenga el poder sobre el mundo no actúa en contra de tu decisión, esa es la libertad de Dios te concede.

Es una buena síntesis de la problemática que está de por medio, y caracterizas bien al bando de los “deterministas duros”, pero no lo contrastas con otros, pero con eso no hay problema mayor. Lo que sí hubiera sido fundamental, era que plantees tu opinión personal respecto a tal planteamiento.

Puntos: 3

* ***¿Qué interpretaciones son posibles de la frase “Dios ha muerto”?***

En el contexto del siglo XIX comienzan las grandes transformaciones: la industrialización, la revolución social, el tránsito de una monarquía a un estado nacional con luchas de clases y la aparición de (los) nacionalismo(s). (Estas copiando muy literalmente los PPTS) Nietzsche en la frase “Dios ha muerto” se refiere a una especie de alegoría al rechazo de la sociedad a los valores absolutos de la fe cristiana debido a que en la búsqueda de los fundamentos del sentido de vida construyen ideas de (lo)los que es Dios. En este contexto, los límites de la razón cada vez son mayores y por lo tanto la idea de una moral universal plantea(da) por Kant se va a desacreditar. Entonces, él critica la moral al señalar que no podemos conocer las cosa tal cual y que más bien es discutible y puede ir más allá de la moralidad porque desde el punto de vista de la subjetividad nosotros le damos sentido a las cosas, no Dios. La propuesta (de) Nietzsche nos invita criticar la metafísica más allá el mundo porque las propuestas en el mundo están en la tierra. Por lo tanto, se desarticula (esto no es consecuencia directa una cosa de otra, son cosas aparte que no desarrollas en sus relaciones)la racionalidad como lo único bueno del hombre y más bien lo que busca es que deconstruyamos nuestros conceptos morales para ir más allá del bien y el mal, quiere decir que al mismo tiempo deconstruimos la idea de Dios. Por lo tanto, ante la doble moralidad en los discursos ideales religiosos en la monarquía que ejercía el máximo poder en nombre de Dios y en complicidad con el régimen político, pone en evidencia que los valores morales han muerto, es decir, Dios ha muerto. En este sentido, Dios ha muerto en tanto ideales morales construidas por la sociedad; y, en efecto, la racionalidad teológica que subyace toda epistemología, ética, política y psicológica que se cuestionada y rechaza. En síntesis: el dualismo platónico ha muerto, el dualismo cartesiano ha muerto y el imperativo categórico ha muerto.

Bien, pero mucho de tu redacción no corresponde a tu voz propia, sino que es una copia literal de las presentaciones de las clases. El contenido es adecuado, ¡pero repetir no siempre es pensar! Debes atender a la redacción.

Puntos: 2